

B.T.HULL d.o.o. u stečaju, OIB: 32589447093
Put brodograditelja 16, Trogir
zastupano po stečajnom upravitelju
Marko Bitanga, OIB: 53393072664,
Stjepana Radića 49, Podstrana

Vjerovnik: Nenad Banovac, odvjetnik u Splitu, Biokovska 8, OIB: 91277680926

Stečajni dužnik: B.T.HULL d.o.o. u stečaju, OIB: 32589447093, Put brodograditelja 16,
Trogir

Zahtjev za namirenjem tražbine vjerovnika stečajne mase

x2

Po osnovi čl. 156. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona egzistira obveza stečajne mase naspram ovog vjerovnika u iznosu glavnice od 10.000,00 kn uvećano za PDV, i to za odvjetničke usluge zastupanja u parničnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod posl.br. Pr – 935/2019, po tužbi tužitelja Slavka Bilote protiv tuženika B.T.HULL d.o.o. sada u stečaju, radi isplate.

Dokaz: pregled tužbe tužitelja, pregled zapisnika od 11. lipnja 2021., podnesak tuženika od 10. lipnja 2021. dostavljen na ročištu i putem e komunikacije 07. rujna 2021., pregled računa vjerovnika od 19. studenog 2021., punomoć od 17. svibnja 2021.

Stoga se na temelju prednjeg predlaže izvršiti traženu isplatu.

U Splitu, 19.11.2021.

vjerovnik
Zajednički odvjetnički ured
Marko Balić i Nenad Banovac
ODVJETNIK
Nenad Banovac
Biokovska 8, SPLIT

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
MARKO BALIĆ I NENAD BANOVAC**

Odvjetnik Marko Balić
Sinj, Alkarsko trkalište 6
IBAN: HR4224020061140236406
OIB: 35945622225

Odvjetnik Nenad Banovac
Split, Biokovska 8
IBAN: HR2124070001100057760
OIB: 91277680926

STRANKA:

B.T. HULL d.o.o. u stečaju

Put brodograditelja 16

21 220 Trogir

OIB: 32589447093

RAČUN: 65/1/1

- odvjetničke usluge zastupanja u postupku posl.br. Pr – 935/19 pred Općinskim sudom u Splitu: zastupanje na ročištu od 11. lipnja 2021., po tbr. 9.1., 5.000,00 kn, sastav podneska od 07. rujna 2021., po tbr.8.1., 5.000,00 kn

odvjetnička nagrada: 10.000,00 kuna

PDV 25 % (osnovica 10.000,00 kn): 2.500,00 kuna

UKUPNO (obračun prema naplaćenju naknadi): 12.500,00 kuna

Datum izdavanja: 19.11.2021.

Datum isporuke: 19.11.2021.

Vrijeme izdavanja: 16:40

Način plaćanja: Transakcijski račun

Dospijeće: 8 dana

Oznaka operatera: Nenad Banovac

Temeljem čl.31. st. 3. Ovršnog zakona, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određenje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Podaci o računu :

Zajednički odvjetnički ured Marko Balić i Nenad Banovac

OIB: 35945622225

IBAN: HR2124070001100057760

Korisnik računa: Nenad Banovac

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
MARKO BALIĆ I NENAD BANOVAC
Odvjetnik Nenad Banovac**

Zajednički odvjetnički ured
Marko Balić i Nenad Banovac
ODVJETNIK
Nenad Banovac
Biokovska 8 SPLIT

Marko Balić i Nenad Banovac
Zajednički odvjetnički ured
ODVJETNIK
Nenad Banovac
Blokovska 8, SPLIT

Posl. br. Pr-935/2019

OPĆINSKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: SLAVKO BILOTA, Seget Donji, Hrvatskih žrtava 132, OIB: 59774198917

TUŽNIK: B.T.HULL d.o.o., Trogir, Put brodograditelja 16, OIB: 32589447093, koje zastupa punomoćnik Nenad Banovac, odvjetnik u Splitu

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x

1. Tuženik se očituje na dosadašnji tijek postupka kako slijedi.

Tužitelj u svom podnesku od 02.03.2020. čini nespornim da je došlo do prijenosa gospodarske cijeline, te nadalje navodi da se prijenosom gospodarske cijeline prenose STEČENA prava i obveze radnika na novog poslodavca, odnosno da prenošenjem gospodarske cijeline nije došlo do gubitka STEČENIH prava radnika iz kolektivnog ugovora za društvo Brodotrogir d.d.

Tuženik se slaže da prijenosom gospodarske cijeline ne dolazi do prestanka STEČENIH prava, međutim, isto tako u trenutku prijenosa gospodarske cijeline, pa tako i predmetnog ugovora o radu tužitelja, tužitelj nije STEKAO nikakvo pravo na otpremninu po kolektivnom ugovoru društva BRODOTROGIR d.d., jer u tom trenutku mu nije otkazan ugovor o radu, pa u pogledu otpremnine nije prenio nikakvo STEČENO pravo.

Naime, tužiteljev ugovor o radu prenešen je uslijed prijenosa gospodarske cijeline na novog poslodavca dana 15.02.2016.god., a ugovor o radu mu je otkazan tek dana 26.09.2019.god. kada je tuženik donio odluku o otkazu ugovora o radu, koju odluku je tužitelj zaprimio 01.10.2019.god.

Dakle, u trenutku prijenosa ugovora o radu tužitelja, s prijašnjeg poslodavca društva BRODOTROGIR d.d., na novog poslodavca, tužitelj nije STEKAO pravo na otpremninu, već je pravo na otpremninu STEKAO tek gotovo tri godine nakon prestanka njegovog ugovora o radu u društvu BRODOTROGIR d.d., odnosno isti je pravo na otpremninu stekao tek 26.09.2019.god. kada je tuženik donio odluku o otkazu ugovora o radu.

Što se tiče pitanja važenja kolektivnog ugovora kod promjene poslodavca uslijed prijenosa gospodarske cijeline, kao što je to ovdje slučaj, Zakon o radu je tu poprilično jasan i nedvosmislen u članku 137. stavku 2. Zakona o radu, te se isti opetovano citira:

„(12) Ako je u poduzeću, dijelu poduzeća, u vezi s obavljanjem gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti koje je preneseno, sklopljen kolektivni ugovor, na radnike se do sklapanja novog kolektivnog ugovora, a najduže godinu dana, nastavlja primjenjivati kolektivni ugovor koji se je na njih primjenjivao prije promjene poslodavca.“

Dakle, obzirom da je Ugovor o radu tužitelja uslijed prijenosa gospodarske cijeline prenešen na novog poslodavca dana 15.02.2016.god., isti je kod novog poslodavca vrijedio najduže godinu dana, tj. do 15.02.2017.god., a odluka o otkazu ugovora o radu tužitelja donesena je tek 26.09.2019.god., pa je vidljivo da tužitelj ni po toj osnovi nema pravo na otpremninu.

Konačno tužitelj uz svoj podnesak, a u prilog svojih tvrdnji, dostavlja i Socijalni sporazum o minimalnim radnim i socijalnim pravima sklopljen između sindikata SMH-IS i Nezavisnog sindikata Brodotrogira s jedne strane i Kermas energije d.o.o. s druge strane dana 17.rujna 2013.god.

Prvo se ističe da tuženik nije stranka, ni potpisnik u bilo kojem pogledu predmetnog sporazuma. U tom pogledu se navodi da nitko ne može ugovorom sklopljenim s drugom stranom, valjano obvezati treću osobu koja nije stranka i potpisnik takvog ugovora.

Dakle, u konkretnom slučaju Kermas energija d.o.o. ne može ugovorom sa sindikatima, nametnuti obvezu bilo kojoj drugoj osobi koja nije potpisnik tog ugovora, pa tako ni ovdje tuženika.

Čak i kad to ne bi bilo tako, A JE, iz predmetnog sklopljenog sporazuma nigdje ne proizlazi da se na tuženika bezuvjetno i bez vremenski primjenjuje tada važeći kolektivni koji je bio na snazi u društvu BRODOTROGIR d.d.

Štoviše, u članku 6. predmetnog sporazuma jasno stoji da će se u slučaju prijenosa ugovora na novog poslodavca primjenjivati tada važeći kolektivni ugovor u skladu sa odredbama Zakona o radu, što upravo tuženik navodi i ističe tijekom cijelog postupka !!!!

Naime, opetovano se ponavlja da Zakon o radu u članku 137. stavku 12. jasno propisuje da se uslužaju prijenosa gospodarske cijeline kolektivni ugovor primjenjuje kod novog poslodavca najduže godinu dana, a navedena odredba sadržajno je identična članku 133. Zakonu o radu (2009) koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja predmetnog Socijalnog sporazuma.

Dakle, iako Socijalni sporazum ne može obvezivati tuženika iz prostog i jednostavnog razloga jer tuženik nije njegov potpisnik, istim Sporazumom jasno stoji da će se u slučaju prijenosa ugovora o radu na novog poslodavca primjenjivati odredbe Zakona o radu **koji jasno propisuje da se u slučaju prijenosa ugovora o radu na novog poslodavca, kolektivni ugovor kod novog poslodava primjenjuje NAJDUŽE GODINU DANA.**

2. Dalje, tužitelj se poziva na kolektivni ugovor društva BRODOTRGIR d.d., koji se na radnike tuženika ne može primjenjivati iz jednostavnog razloga što tuženik nije potpisnik i stranka navedenog ugovora.

Neovisno o naprijed navedenom, sve i kad bi tuženik bio stranka i potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, A NIJE, isti se ne može primjenjivati na tužitelja iz prostog razloga jer se kolektivni ugovor primjenjuje samo na radnike koji su članovi sindikata, a tužitelj to nije.

Naime, članak 4. Kolektivnog ugovora propisuje da se isti primjenjuje na članove sindikata, koji su zasnovali radni odnos kod poslodavca. Obzirom da po saznanju tuženika, tužitelj nije član sindikata, odnosno u najmanju ruku to nije bio u trenutku donošenja odluke o otkazu, kolektivni ugovor se ne može primjenjivati na njega.

3. Nadalje, sve i kad bi tuženik bio stranka i potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, A NIJE, i sve kada bi tužitelj bio član sindikata, opet nema mjesta primjene istog kod tuženika, obzirom da je predmetni kolektivni ugovor otkazan i isti s obzirom na otkaz nije bio na snazi u vrijeme donošenja odluke o otkazu ugovora o radu tužitelja.

Tužitelj osporava valjanost otkaza predmetnog kolektivnog ugovora, te su njegovi navodi u cijelosti neosnovani. Štoviše, prilozi koje je isti dostavio upravo potvrđuju neispravno njegovog pravnog stajališta.

Pa krenimo redom.

Tužitelj citira sentencu odluke Vrhovnog suda Rev 734/10-1, te navodi da se kod raskida ugovora zbog promjenjinih okolnosti isti može tražiti samo odlukom suda.

U tom pogledu točno je da se kod sklapanja ugovora iz **obveznog prava** na koje se primjenjuje Zakon o obveznim odnosima, raskid ugovora zbog promjenjenih okolnosti raskida konstitutivnom odlukom suda.

Međutim, ono što tužitelj očito namjerno izostavlja je da kolektivni ugovor ne spada u ugovore koji su regulirani Zakonom o obveznim odnosima, već predstavlja posebnu vrstu ugovora koji je reguliran Zakonom o radu kako *lex specialis*.

U tom pogledu tuženik ima potrebu citirati relevantnu odredbu Zakona o radu koji kao *lex specialis* uređuje pitanje otkaza kolektivnog ugovora, te se u tom pogledu citira odredba članka 200. Zakona o radu:

„Otkaz kolektivnog ugovora

Članak 200.

*(1) Kolektivni ugovor sklopljen na neodređeno vrijeme **može se otkazati.***

(2) Kolektivni ugovor sklopljen na određeno vrijeme može se otkazati samo ako je mogućnost otkazivanja predviđena ugovorom.

(3) Kolektivni ugovor sklopljen na neodređeno vrijeme i kolektivni ugovor sklopljen na određeno vrijeme, u kojem je predviđena mogućnost otkazivanja, moraju sadržavati sastojke o otkaznim razlozima i rokovima.

*(4) Ako se kolektivni ugovor može otkazati, a ne sadrži podatak o otkaznom razlogu, **na otkazni razlog se na odgovarajući način** primjenjuju odredbe obveznog prava o izmjeni ili raskidu ugovora zbog promijenjenih okolnosti.*

(5) Ako se kolektivni ugovor može otkazati, a ne sadrži podatak o otkaznom roku, otkazni rok je tri mjeseca.

(6) Otkaz se mora dostaviti svim strankama kolektivnog ugovora.

(7) Kolektivni ugovor mora sadržavati odredbe o postupku izmjene i obnove kolektivnog ugovora.“

Dakle, Zakon o radu kao *lex specijalis*, dopušta otkazivanje kolektivnog ugovora, a ako kolektivni ugovor ne sadrži podatak o otkaznim razlozima, NA OTKAZNE RAZLOGE se na odgovarajući način primjenju odredbe obveznog prava o izmjeni ili raskidu ugovora zbog promijenjenih okolnosti.

Prema tome, odredbe obveznog prava o izmjeni ili raskidu ugovora zbog promjenjenih okolnosti se NA ODGOVARAJUĆI način primjenju na OTKAZNI RAZLOG, a ne na postupak otkazivanja, jer je postupak otkazivanja propisan Zakonom o radu kao *lex specialis*.

Dakle, OTKAZNI RAZLOG zbog kojeg bi poslodavac ili sindikat mogao otkazati kolektivni ugovor morao bi predstavljati promjenjenu okolnost kako je to definira Zakon o obveznim odnosima.

S tim u vezi Zakon o obveznim odnosima u članku 369. stavku 1. navodi sljedeće:

„(1) Ako bi zbog promjenjenih okolnosti nastalih nakon sklapanja ugovora, a koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme sklapanja ugovora, ispunjenje obveze za jednu ugovornu stranu postalo pretjerano otežano ili bi joj nanjelo pretjerano veliki gubitak, ona može zahtijevati da se ugovor izmjeni ili čak raskine.“

Prema tome OTKAZNI RAZLOG vezano za pitanje kolektivnog ugovora koji se može otkazati po članku 200. Zakona o radu kao *lex specialis*, u svezi s člankom 369. Zakon o obveznim odnosima koji se NA ODGOVARAJUĆI NAČIN primjenjuje NA OTKAZNI RAZLOG (a ne na način tj. postupak otkazivanja), morao bi predstavljati promjenjenu okolnost nastalu nakon sklapanja kolektivnog ugovora koja se nije mogla predvidjeti u vrijeme sklapanja kolektivnog ugovora, a ispunjenje obveze za jednu ugovornu stranu bi zbog toga postalo pretjerano otežano ili bi joj nanjelo pretjerano veliki gubitak.

Da je tome tako, odnosno da su stranke kolektivnog ugovora te koje otkazuju kolektivni ugovor, jasno proizlazi upravo iz sudske odluke koju je sam tužitelj dostavio u spis i to odluke Županijskog suda u Splitu P-2/2016 od 18.srpnja 2016.god. radi utvrđenja odluke o ništavosti odluke o otkazu kolektivnog ugovora.

Naime, iz predmetne odluke jasno je vidljivo da je sud u tom predmetu utvrdio da je odluka poslodavca o otkazu kolektivnog ugovora ništava iz razloga što poslodavac u tom predmetu nije dokazao postojanje izvanrednih okolnosti koje bi ga ovlastile na otkazivanje kolektivnog ugovora, a ne iz razloga što nije od suda zatražio raskid predmetnog kolektivnog ugovora.

U tom pogledu citira se sentenca iz predmetne odluke Županijskog suda u Splitu P-2/2016 od 18.srpnja 2016.god. :

*„ U konkretnom slučaju tuženici, na kojima je bio teret dokaza da sudu u smislu odredbe članka 7.stavka 1. ZPP-a predoče **promijenjene okolnosti koje bi ih mogle ovlastiti na otkazivanje kolektivnog ugovora** su predložili u svom odgovoru na tužbu pregled spisa, te po potrebi pregled finacijske dokumentacije tuženih, dok unatoč upozorenju suda s pripremnog ročišta nisu dostavili dokazni prijedlog na ovu okolnost.*
.....Slijedom navedenog, ovaj sud je zaključio da su procesne pretpostavke ostvarene, no da materijalno-pravno nije došlo do takvih promjenjenih okolnosti koje bi omogućavale otkaz kolektivnog ugovora.....“

S tim u vezi iz odluke društva BRODOTROGIR d.d. o otkazu kolektivnog ugovora, vidljivo je da je isti raskinut zbog teške materijalne situacije, uslijed koje poslodavac nije u mogućnosti svoje dospjele obveze ispunjavati o dospelju, što je rezultiralo blokadom računa u kojoj se se poslodavac kontinuirano nalazio od 08.siječnja 2019.god., a što je rezultiralo i pokretanjem predstečajnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem St-115/2019.

DOKAZ: pregled spis Trgovačkog suda u Splitu, St-115/2019 kojim se vodi predstečajni postupka društva BRODOTROGIR d.d.

Nije potrebno napominjati da je predstečajnim postupkom u tom trenutku zadnji čas izbjegnuto stečaj društva BRODOTROGIR d.d., što je bilo i medijski popraćeno.

DOKAZ: pregled tiska Slobodne Dalmacije od ožujka 2019.god.

U kontekstu promjenjenih okolnosti se navodi da 2006.god. kada je sklopljen predmetni kolektivni ugovor, institut predstečaja nije postojao i to ne bi trebalo biti sporno, pa je logično i životno da poslodavac BRODOTROGIR d.d. ni u kom slučaju nije mogao predvidjeti da će u nekom trenutku završiti u predstečajnom postupku, tim više što poslodavac BRODOTROGIR d.d. nije taj koji donosi zakone, pa tako i tako i zakon koji je uredio institut predstečaja, obzirom da je donošenje zakona u isključivoj nadležnosti Hrvatskog sabora, što po tuženiku u ovom postupku ne bi trebalo biti sporno.

U tom kontekstu i dopisi sindikata SMH-IS od 23.05.2019.god. i od 10.07.2019.god. su potpuno irelevantni, a na iste se je potpisnik kolektivnog ugovora BRODOTROGIR d.d. očitovao svojim dopisima 14.06.2019.god. i od 17.07.2019.god. Iz dopisa sindikata SMH-IS jedino proizlazi da je sindikatu SMH-IS dostavljena odluka o otkazu kolektivnog ugovora i da ju je isti uredno zaprimio.

DOKAZ: pregled dopisa poslodavca BRODOTROGIR d.d. od 14.06.2019.god.
pregled dopisa poslodavca BRODOTROGIR d.d. od 17.07.2019.god.

Kao što je naprijed navedeno, poslodavac BRODOTROGIR d.d. je morao otkazati kolektivni ugovor obzirom da zbog teške gospodarske situacije u kojoj se nalazio, a koja je u konačnici kumulirala otvaranje predstečajnog postupka, nije bio u stanju ispunjavati obveze iz istog kolektivnog ugovora.

Konačno, otkaz kolektivnog ugovora predviđen je i njegovim planom restrukturiranja kako jedna od mjera operativnog restrukturiranja radi smanjenja troškova (Plana restrukturiranja str.36) sve u cilju nastavka poslovanja i održavanja djelatnosti.

U predstečajnom postupku utvrđen je ukupan dug prema vjerovnicima u iznosu od **708.538.702,60 kuna**, te su vjerovnici glasali za plan restrukturiranja na način da su pristali na otpis **od 70%** utvrđenih tražbina, a ostatak duga od 30% predviđeno je plaćanje uz **početak od godine dana** od dana pravomoćnosti, te **potom u 32 kvartalna anuiteta bez kamata**, s time da predmetno rješenje još nije pravomoćno obzirom da je na isto uložena žalba.

DOKAZ: pregled očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje od 08.03.2019.god. iz koje proizlazi da se BRODOTROGIR d.d. kontinuirano od 08.01.2019.god. nalazio u blokadi, te se je u blokadi nalazio sve do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, po potrebi službeni uput FINA-i o vremenu blokade društva BRODOTROGIR d.d. zaključak Trgovačkog suda St-115/2019 od 13.03.2019.god. pregled rješenja o otvaranju predstečajnog postupka od 03.04.2019.god. pregled konačnog Plana restrukturiranja sa svim utvrđenim tražbinama od 10.02.2020.god. pregled rješenja Trgovačkog suda o Prihvatanju plana restrukturiranja od 21.02.2020.god. po potrebi uvid u cijelokupni spis Trgovačkog suda u Splitu St-115/2019

Uvjeti sklopljene predstečajne nagodbe koja uzgred budi rečeno nije pravomoćna, dovoljno govore o financijskoj nemogućnosti društva BRODOTROGIR d.d. da ispunjava preuzete obveze preuzete kolektivnim ugovorom, odnosno u namanju ruku da bi ispunjenje istih bilo pretrano otežano iz kojeg razloga je isti i morao biti otkazan.

4. Prije otkazivanja kolektivnog ugovora, društvo BRODOTROGIR d.d., je u dobroj vjeri nastojalo pregovarati sa sindikatima vezano za izmjene kolektivnog ugovora na razinu koju bi gospodarska i financijska situacija poslodavca donekle mogla održati.

Predmetni pregovori započeli su u ožujku 2018.god., međutim kako sindikat nije imao razumjevanja za tešku materijalnu situaciju, koja je kasnije pokazalo se kumulirala blokadom računa, te izbjegavanjem stečaja kroz predstečajni postupak, do sklapanja novog kolektivnog ugovora nije došlo.

Štoviše, u toj gospodarskoj situaciju u kojoj se je nalazilo društvo BRODOTROGIR d.d., sindikati su između ostalog, dapače inzistirali na povećanju otpremnine i to na iznos od najvišeg neoporezivog iznosa po godini staža, kao i ostalih materijalnih prava što dovoljno govori razumjevanju druge strane za situaciju u kojoj se je poslodavac našao kao i razumjevanju za nastavak i održavanje njegovog poslovanja (dopis Sindikata metalaca Hrvatske-IS od 21.06.2018.god.

DOKAZ: Odluka društva BRODOTROGIR d.d. od 16.03.2018.god.
dopis Nezavisnog sindikata od 20.03.2018.god.
Bilješka sa sastanka pregovaračkih odbora od 26.03.2018.god.
Bilješka sa sastanka 09.04.2018.god.
Dopis Sindikata metalaca Hrvatske-IS od 17.04.2018.god.
Dopis društva BRODOTROGIR d.d. od 20.04.2019.god.
Bilješka sa sastanka od 26.04.2018.god.
Dopis Sindikata metalaca Hrvatske-Industrijski sindikat
Bilješka sa sastanka od 27.06.2018.god.

5. Konačno, važno je napomenuti da tužitelj niti nema aktivnu legitimaciju da dovodi u pitanje valjanost otkaza kolektivnog ugovora, niti je to ovlašten činiti ovaj sud u ovom postupku.

Naime, članak 204., odnosno 219. Zakona o radu propisano je sljedeće:

„Sudska zaštita prava iz kolektivnog ugovora

Članak 204.

(1) Stranka kolektivnog ugovora može tužbom pred nadležnim sudom zahtijevati zaštitu prava iz kolektivnog ugovora.

(2) U slučaju spora zbog otkaza kolektivnog ugovora na odgovarajući se način primjenjuje odredba članka 219. ovoga Zakona.

Sudska nadležnost za zabranu štrajka i isključenja s rada

Članak 219.

(1) Ako štrajk, odnosno isključenje s rada obuhvaća područje samo jedne županije, o zabrani štrajka, odnosno isključenja s rada u prvom stupnju odlučuje nadležni županijski sud u vijeću sastavljenom od tri suca.

(2) Ako štrajk, odnosno isključenje s rada obuhvaća područje dviju ili više županija, o zabrani štrajka, odnosno isključenja s rada u prvom stupnju odlučuje Županijski sud u Zagrebu u vijeću sastavljenom od tri suca.

(3) O žalbi protiv odluke donesene u skladu sa stavcima 1. i 2. ovoga članka odlučuje Vrhovni sud Republike Hrvatske.

(4) Odluka o zahtjevu za zabranu štrajka, odnosno isključenja s rada mora se u prvom stupnju donijeti u roku od četiri dana od dana podnošenja zahtjeva.

(5) Odluka o žalbi iz stavka 3. ovoga članka mora se donijeti u roku od pet dana od dana dostave prvostupanjskog predmeta.“

Dakle, iz navedeno jasno proizlazi da jedino sindikat kao stranka kolektivnog ugovora može i to tužbom pred sudom zahtijevati zaštitu prava iz kolektivnog ugovora, odnosno jedino sindikat u konkretnom slučaju može tražiti utvrđenje odluke o otkazu ništetnom i to tužbenom pred nadležnim sudom.

Iz naprijed navedenog jasno proizlazi da tužitelj nije stranka kolektivnog ugovora, pa isti nema aktivnu legitimaciju da dovodjenje u pitanje valjanost odluke otkazu kolektivnog ugovora, a za isto nije nadležan niti ovaj Općinski sud, budući da je s obzirom na teritorijalno važenje tada važećeg kolektivnog ugovora društva BRODOTROGIR d.d. evidentno da bi za isto bio nadležan Županijski sud u Splitu.

Konačno isto proizlazi i iz odluke Županijskog suda u Splitu P-2/2016 koju je upravo tužitelj dostavio u spis.

6. Iz sveg naprijed navedenog jasno proizlazi neosnovanost navoda tužitelja, te se predlaže nakon provedenog dokaznog postupka odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan.

B.T.HULL d.o.o., p.p.

Prilog:

- tisak Slobodne Dalmacije od ožujka 2019.god.
- dopis poslodavca BRODOTROGIR d.d. od 14.06.2019.god.
- dopis poslodavca BRODOTROGIR d.d. od 17.07.2019.god.
- očevidnik o redoslijedu osnova za plaćanje od 08.03.2019.god. iz koje proizlazi da se BRODOTROGIR d.d. kontinuirano od 08.01.2019.god. nalazio u blokadi
- zaključak Trgovačkog suda St-115/2019 od 13.03.2019.god.
- rješenje o otvaranju predstečajnog postupka od 03.04.2019.god.
- konačni Plan restrukturiranja sa svim utvrđenim tražbinama od 10.02.2020.god.
- rješenje Trgovačkog suda o Prihvatanju plana restrukturiranja od 21.02.2020.god.
- Odluka društva BRODOTROGIR d.d. od 16.03.2018.god.
- dopis Nezavisnog sindikata od 20.03.2018.god.
- Bilješka sa sastanka pregovaračkih odbora od 26.03.2018.god.
- Bilješka sa sastanka 09.04.2018.god.
- Dopis Sindikata metalaca Hrvatske-IS od 17.04.2018.god.
- Dopis društva BRODOTROGIR d.d. od 20.04.2019.god.
- Bilješka sa sastanka od 26.04.2018.god.
- Dopis Sindikata metalaca Hrvatske-Industrijski sindikat
- Bilješka sa sastanka od 27.06.2018.god.

Zajednički odvjetnički ured
Marko Balić i Nenad Banovac
ODVJETNIK
Nenad Banovac
Blokovska 8, SPLIT

U Splitu, 10. lipnja 2021. god.

Z A P I S N I K
sastavljen pred Općinskim sudom u Splitu
dana 11. lipnja 2021. godine

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Sutkinja: mr. sc. Daniela Pivčević

Tužitelj: Slavko Bilota

Zapisničarka: Mirjana Raca

Tuženik: B.T. HULL d.o.o.

Radi: isplate

Sutkinja otvara PRIPREMNO ROČIŠTE u 9,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: osobno uz pun. Darko Krčum, odv. u Splitu
- za tuženika: pun. Nenad Banovac, odv. u Splitu

Zbog izmjene u osobu raspravnog suca raspravlanje počinje iznova te se obnavljaju rezultati raspravljanja.

Utvrđuje se da je dana 20.10.2020. u spis zaprimljen odg. na tužbu, uredno dostavljen pun. tužitelja.

Pun. tužitelja izlaže i predlaže kao do sada te prilaže u spis ugovor o radu i obavijesti o prenošenju ugovora o radu tužitelja.

Pun. tuženika izlaže i predlaže kao do sada te prilaže u spis podnesak za sud i suprotnu stranu.

Pun. tužitelja moli da se ročište odgodi kako bi se očitovao na navode iz podneska tuženika koji mu je netom uručen.

Sud donosi

r j e š e n j e

Udjeljuje se tužitelju rok od 15 dana radi očitovanja na navode iz podneska tuženika, zbog čega se današnje pripremno ročište odgađa a sljedeće određuje za dan **28. rujna 2021. u 11,30 sati** što nazočni primaju na znanje te im služi umjesto pisanog poziva.

Dovršeno.

P U N O M O Ć

Ja, dolje potpisani, Aleksandar Končar, Klobučak, Klobučak 20, OIB: 03425242594, kao osoba ovlaštena za zastupanje društva B.T. HULL d.o.o., OIB: 32589447093, sa sjedištem u Trogiru, Put brodograditelja 16

o v l a š ć u j e m

Nenada Banovca, odvjetnika u Splitu, Biokovska 8, OIB:91277680926

da imenovano društvo zastupa u parničnom postupku koji se vodi pod posl.br. Pr-935/19 pred Općinskim sudom u Splitu.

Imenovanog odvjetnika ovlašćujem da u moje ime kao člana uprave, radi zaštite i ostvarenja na zakonu osnovanih prava i interesa Društva, poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi odgovore na tužbu, zahtjeve, prijedloge i ostale podneske, zastupa na raspravi, izjavljuje pravne lijekove te da prima pismena.

U Splitu, 17. svibnja 2021.

za Društvo



 B.T. HULL
d.o.o.
Trogir-Croatia